

TEME DE ANALIZĂ ȘI DEZBATERE (TAD)

Prin rezoluția din data de 15.09.2018, scrisă pe procesul-verbal de constatare a infracțiunii și de sesizare din oficiu, organele de cercetare penală au dispus începerea urmăririi penale față de X (născut la 17.11.2001) pentru săvârșirea în concurs real a infracțiunilor de furt calificat în formă continuată și ultraj.

X are domiciliu în București, locuiește cu ambii părinți în același imobil și provine dintr-o familie înstărită, fiind proprietarul mai multor spații comerciale (primito moștenire de la bunici), care însă nu îi produc un venit direct, deoarece banii erau încasați de către părinții săi.

Organele de cercetare penală au reținut ca în perioada martie-mai 2016, la date diferite, X a pătruns prin efracție în cinci apartamente aparținând persoanei vătămate AB (născută la 01.11.1975), de unde a sustras mai multe bunuri de valoare, iar în dimineața zilei de 14.09.2018 a sustras din scara unui bloc o bicicletă Focus (cu structură de carbon) aparținând persoanei vătămate minore Y (născută la 01.11.2004), prin tăierea cablului cu care aceasta era legată de balustradă. A doua zi, după sustragerea bicicletei, X a fost identificat de organele de poliție (ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, verificând posibile comportamente suspecte) și a avut un conflict cu unul dintre agenți în timp ce era condus către sediul secției de poliție, lovindu-l pe acesta cu pumnul în zona feței.

Procurorul din cadrul parchetului de pe lângă judecătoria a confirmat începerea urmăririi penale prin ordonanța emisă la data de 15.09.2018.

În ziua de 16.09.2018, după audierea lui X, procurorul a dispus continuarea efectuării urmăririi penale față de suspectul X și apoi (fără a mai proceda la o nouă audiere și fără a emite vreo altă dispoziție în cauză) punerea în mișcare a acțiunii penale față de X, considerând că acuzațiile nu sunt complexe și că X și-a exercitat prerogativele dreptului la apărare prin propria persoană.

Pentru persoana vătămată Y, procurorul a înțeles să exercite acțiunea civilă pentru recuperarea prejudiciului creat prin sustragerea bicicletei, opinând astfel că sunt efectuate toate demersurile pentru protecția drepturilor și intereselor legitime ale victimei.

Având în vedere particularitățile cauzei, faptul că persoana vătămată AB audiată în data de 15.09.2018 a declarat că nu înțelege să se constituie parte civilă în cauză, precum și că în declarația de suspect X recunoscuse comiterea faptei, procurorul a apreciat că nu se mai impune audierea lui X în calitate de inculpat (deși acesta era prezent în fața organelor de urmărire penală și dispus să recunoască din nou faptele comise) și nici efectuarea unui referat de evaluare.

Deopotrivă, după punerea în mișcare a acțiunii penale procurorul a considerat că nu se impune luarea vreunei măsuri preventive, fiind necesară doar întocmirea unei anchete sociale.

Prin ordonanța din 24.03.2019 organele de cercetare penală sesizate legal de persoana vătămată au dispus extinderea urmăririi penale și a acțiunii penale și pentru comiterea de către X a infracțiunii de viol în forma de bază constând în aceea că la data de 23.03.2019, prin constrângere, inculpatul a întreținut un raport sexual cu persoana vătămată Z (născută la 23.06.2000). Audiată fiind, Z a arătat că dorește doar tragerea la răspundere penală a lui X, neavând pretenții civile de la acesta, deoarece se simte într-o oarecare măsură vinovată pentru crearea contextului în care s-a comis fapta.

La 25.03.2019 față de inculpat s-a luat măsura arestării preventive în lipsă, pe o durată de 30 de zile de la data încarcerării, în condițiile în care s-a constatat că acesta se sustrage cercetărilor încă de la începutul lunii martie 2019.

Mandatul de arestare preventivă a fost pus în executare la 01.06.2019, când inculpatul X a fost încarcerat de organele de ordine publică, fiind prezentat în fața organelor judiciare cu ocazia dezbaterii propunerii

de prelungire a măsurii preventive. Măsura preventivă a fost prelungită succesiv, cu câte 30 zile, de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul judecătoriei, prima propunere de prelungire fiind formulată în data de 25.06.2019.

Rechizitoriul întocmit în data de 14.11.2019 a fost confirmat de prim-procurorul parchetului de pe lângă judecătorie la data de 15.11.2019. În actul de sesizare X a fost acuzat de comiterea infracțiunii de furt calificat în formă continuată, ultraj și viol.

La 15.11.2019, după înregistrarea dosarului la instanță, judecătorul de cameră preliminară a constatat că se depășise termenul de 180 zile de când se luase măsura arestării preventive față de inculpat, astfel încât a dispus revocarea acesteia.

În faza de cameră preliminară nu au fost invocate nici din oficiu și nici de către părți sau persoanele vătămate cereri sau excepții relative la efectuarea urmăririi penale, astfel că prin încheierea definitivă din data de 05.12.2019 judecătorul de cameră preliminară a constatat că se poate stabili în mod explicit acuzația penală, motiv pentru care a fixat primul termen de judecată dispunând citarea părților.

La primul termen de judecată din data de 03.01.2020 instanța a luat act de îndeplinirea legală a procedurii de citare, a constatat prezența inculpatului asistat de avocatul său ales, a mamei persoanei vătămate Z, a părții civile Y asistate de avocatul său ales și a persoanei vătămate AB și a dispus ca judecata în primă instanță să se desfășoare în ședință publică, față de plenitudinea aplicării principiului publicității fazei de judecată în condițiile în care la data finalizării fazei de cameră preliminară și începerii fazei de judecată inculpatul X împlinise vârsta de 18 ani.

După ce i-au fost aduse la cunoștință drepturile inculpatul X (prezent personal și asistat de avocatul ales) a recunoscut comiterea infracțiunilor de furt și ultraj pentru care a solicitat ca judecata să se desfășoare potrivit procedurii abreviate. În privința infracțiunii de viol, inculpatul a arătat că persoana vătămată a fost de acord să întrețină raporturi sexuale cu acesta, motiv pentru care s-au și împăcat ulterior, solicitând să se ia act de stingerea conflictului penal.

La primul termen de judecată s-a prezentat mama persoanei vătămate Z, care a arătat că fiica sa este în imposibilitate de a ajunge la judecata cauzei, fiind plecată la studii în străinătate, că s-a împăcat cu inculpatul și că nu are pretenții civile de la acesta.

Persoana vătămată AB, aflând despre proces prin accesarea portalului instanței, s-a prezentat personal și a arătat că nu și-au recuperat prejudiciul, însă că nu se constituie parte civilă în procesul penal, urmând a analiza posibilitatea declanșării ulterioare a unui litigiu civil.

Partea civilă Y s-a prezentat însoțită de avocatul angajat de familia acesteia și a precizat este de acord cu jucata abreviată, însă că își rezervă dreptul de a formula pretenții patrimoniale doar în fața instanței civile, nu și a celei penale, solicitând ca instanța penală să lase nesoluționată acțiunea civilă.

După audierea inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecată potrivit procedurii abreviate în cazul recunoașterii învinuirii, apreciind că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt suficiente pentru judecarea cauzei.

Instanța a întrebat participării prezenți dacă au probe de formulat, luând act că persoana vătămată Y și avocatul acesteia, partea civilă AB, mama persoanei vătămate Z nu solicită administrarea altor probe, în vreme ce inculpatul și avocatul acestuia au solicitat administrarea probei cu declarația a doi martori pentru a dovedi împăcarea cu persoana vătămată Z, indicând adresele acestora pentru a fi citați.

Instanța a respins proba cu martori ca nefondată, atât timp cât inculpatul a solicitat judecata abreviată, ce poate avea loc la același termen la care este încuviințată procedura și nu s-a preocupat de aducerea martorilor pentru a fi ascuțați la acest termen.

Constatând că nu se mai solicită administrarea altor probe și nici din oficiu nu este necesar să se pună în discuție extinderea probațiunii, apreciind că au fost administrate toate probele necesare lămuririi cauzei, instanța a acordat cuvântul în dezbateri și a scos cauza în pronunțare.

Prin sentința penală pronunțată, instanța a dispus următoarele:

- a. Disponerea din oficiu a schimbării încadrării juridice și înlăturarea formei continuate a infracțiunii de furt calificat;
- b. Condamnarea inculpatului X pentru comiterea a cinci infracțiuni de furt și a unei infracțiuni de ultraj, toate reținute în concurs real;
- c. Luarea măsurii arestării preventive a inculpatului X, ca urmare a soluției prin care s-a constatat vinovăția penală a inculpatului;
- d. Încetarea procesului penal pentru infracțiunea de viol, ca urmare a împăcării inculpatului cu persoana vătămată Z;
- e. S-a constatat stinsă acțiunea civilă ca urmare a împăcării inculpatului cu persoana vătămată Z;
- f. S-a lăsat nesoluționată acțiunea civilă (prin raportare la persoanele vătămate AB și Y);
- g. Au fost obligați inculpatul și părinții săi la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Prin raportare la situația de fapt reținută în cuprinsul TAD-ului, identificați motivat încălcarea normelor prevăzute de Codul de procedură penală de către organele judiciare.

Notă:

Nu este necesară indicarea numărului de articol din cuprinsul Codului de procedură penală pentru reținerea corectitudinii răspunsului în măsura în care nelegalitatea a fost corect identificată.

Nu prezintă importanță dacă nelegalitatea constatată a condus sau nu la sancționarea efectivă cu nulitatea actului procesual/procedural, sau dacă această nulitate a fost invocată ori acoperită, scopul evaluării vizând doar identificarea nelegalităților din actele organelor judiciare.