

## O POSIBILĂ VARIANTĂ DE RĂSPUNS

### Observații preliminare:

- a. Răspunsul trebuie să evidențieze înțelegerea clară a faptelor din cuprinsul TAD-ului, precum și a distincțiilor ce trebuie făcute în legătură cu instituțiile procedurale incidente în cauză;
- b. Răspunsul trebuie să se raporteze la situația de fapt descrisă în conținutul TAD-ului, nefiind posibilă adăugarea unor ipoteze sau scenarii factuale suplimentare ori a unor circumstanțe personale;
- c. La elaborarea răspunsului trebuie efectuate toate diligențele pentru a se observa fiecare particularitate factuală menționată în TAD; dacă este luată în considerare aceasta, trebuie explicată prin raportare la dispoziția legală incidentă;

**Precizați încă de la începutul analizei obiectul acesteia și fazele procesuale și procedurile în care se constată încălcarea dispozițiilor Codului de procedură penală pentru a evidenția că ați înțeles faptele și ați determinat corect instituțiile incidente în cauză. Procedați la analiza distinctă a nelegalităților prin raportare la fiecare fază procesuală pentru realizarea unei abordări structurate a răspunsului.**

**Utilizați și evidențiați în TAD-urile mai complexe (cum este cel de față) secțiunile în scopul de a ghida evaluatorul pe parcursul raționamentului. Astfel este reliefat caracterul metodic al analizei.**

TAD-ul urmărește determinarea erorilor procedurale în cadrul unui proces penal care a parcurs atât faza de urmărire penală, cât și cea a camerei preliminare și a judecății.

Astfel, **trebuie distins între nelegalitățile constatate în fiecare fază procesuală** ținând cont de faptul că acuzatul a fost minor atât la data comiterii faptei, cât și la momentul sesizării instanței, că una dintre persoanele vătămate era minoră, iar pentru aceasta procurorul a exercitat acțiunea civilă, precum și de particularitățile probatorii din cadrul acestor proceduri.

Erorile procedurale nu determină soluții care să conducă la trimiterea cauzei dintr-o fază procesuală în alta.

### **1. Faza de urmărire penală**

**Determinați elementele de nelegalitate ale începerii urmăririi penale.**

**În cauză, organele de cercetare penală s-au sesizat din oficiu** cu privire la o două acțiuni infracționale comise în septembrie 2018 și pentru cinci acțiuni infracționale comise în urmă cu peste doi ani, în perioada martie-mai 2016.

Dintre acțiunile infracționale care au făcut obiectul sesizării, pentru cea de ultraj Codul de procedură penală [art. 56 alin. (3) lit. b)] prevede obligativitatea efectuării urmăririi penale de către procuror.

Cum investigația a fost declanșată pentru toate acțiunile infracționale care au făcut obiectul sesizării, reținându-se că existența concursului de infracțiuni constituie o situație de reunire facultativă a cauzelor în considerarea unicității făptuitorului [art. 43 alin. (2) lit. a) C.proc.pen.], iar infracțiunea continuată este o formă de unitate legală de infracțiune (ce are drept condiție unitatea de subiect activ) care constituie o ipoteză obligatorie de reunire a cauzelor [art. 43 alin. (2) lit. a) C.proc.pen.], **începerea de urmărire penală trebuie dispusă în mod obligatoriu de procuror prin ordonanță și numai *in rem*.**

**Asigurați-vă că răspunsul vizează situația factuală cuprinsă în TAD.**

Față de situația de fapt descrisă în conținutul TAD-ului **este nelegală începerea urmăririi penale:**

- a. prin rezoluție, iar nu prin ordonanță;
- b. de către organele de cercetare penală, iar nu de procuror;
- c. *in personam* („față de X”), iar nu *in rem*;
- d. prin reținerea încă de la debutul investigației și în considerarea actului de sesizare care nu are natura unui mijloc de probă a unității legale de infracțiune (continuată) și a pluralității de infracțiuni (concurs) care implică comiterea mai multor acțiuni infracționale de aceeași persoană, deși investigația trebuia efectuată doar cu privire la fapte, până la momentul trecerii în etapa *in personam* a urmăririi penale.

**Stabiliți care sunt condițiile pentru confirmarea unui act procesual și dacă o astfel de procedură este prevăzută de lege pentru începerea urmăririi penale.**

Nelegalitatea evidentă nu putea fi acoperită pe calea confirmării, această instituție implicând existența unei proceduri reglementate de confirmare și a unui act procesual legal întocmit.

Or, dispozițiile procedurale prevăd **procedura confirmării numai în privința continuării efectuării urmăririi penale față de suspect** dispuse de organele de cercetare penală, nu și cu privire la începerea urmăririi penale [art. 309 C.proc.pen.].

Având în vedere că organele de cercetare penală nu aveau competența materială de a dispune începerea urmăririi penale pentru infracțiunea de ultraj, încălcarea acestor norme imperative de competență atrăgând incidența sancțiunii nulității absolute, procurorul, verificând legalitatea începerii urmăririi penale, **trebuia să dispună infirmarea** acesteia în temeiul art. 304 C.proc.pen.